**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№33/25-05 от 16 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №24-09/20 в отношении адвоката**

**Е.К.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №24-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

09.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Е.К.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в АПМО поступило заявление Д.Б.Ф.о., в котором он сообщает, что 01.10.2019г. в суде г. М. рассматривалось ходатайство о продлении меры пресечения. Несмотря на то, что защиту Д. на основании соглашения осуществлял адвокат М.Г.К. к участию в деле, в порядке ст.51 УПК РФ, без согласия Д., был привлечён адвокат Е.К.С. Заявитель отказался от защитника по назначению. Несмотря на это, до настоящего времени следователь уведомляет о времени производства следственных действий адвоката Е.К.С.

09.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены материалы по делу.

30.09.2020г. заседание квалификационной комиссии было отложено.

26.10.2020г. адвокат Е.К.С., его представитель - адвокат Ж.В.В. - в заседании квалификационной комиссии участвовали, возражали против представления.

26.10.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.К.С. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с доводами жалобы дисциплинарными органами проверено соблюдение процедуры назначения адвоката. Из материалов дисциплинарного дела явствует, что адвокат Е.К.С. вступил в уголовное дело в качестве защитника заявителя на основании соглашения с родственником подзащитного и прекратил исполнение профессиональных обязанностей в связи с письменным отказом доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.К.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Президент Галоганов А.П.